

## Додаток 5

до листа Г. Боряка, Л. Якубової,  
Г. Єфіменка та О. Юркової  
до Національного агентства  
із забезпечення якості вищої освіти  
31.10.2022

### Представлення О. О. Стасюк чужого доробку як результатів власної пошукової роботи в архівах

Дисертантка сфальсифікувала дані про те, що дисертація містить результати її власних архівних досліджень.

Загалом у *Списку джерел та літератури* пронумеровано 147 архівних джерел (с.407–430). Насправді їх 146 – позиція 11 є очевидним хибодруком у нумерації.

Вказано, що дисертантка опрацювала матеріали у 16-ти українських архівах. Однак перевірка посилань виявила академічну недоброчесність О. Стасюк у переважній більшості випадків. Дисертантка видала чужі результати архівних пошуків за свої.

№ п/п	Архів (подаємо відповідно до наведеного переліку в дисертації)	Кількість фондів, на які є посилання	Кількість справ, на які є посилання	Примітка про виявлену недоброчесність
1	ЦДАВО України	5	19	Всі 19 справ перевірені <i>de visu</i> . На аркушах користування документами підпису О. Стасюк <b>не виявлено</b> . Архівні посилання на справи “запозичені” із збірника документів (ф.1, оп.8, спр.117) або праць інших дослідників (ф.1, оп.1, спр.13; ф.1, оп.8, спр.129; ф.2, оп.1, спр.12; ф.2, оп.1, спр.21; ф.2, оп.2, спр.421; ф.27, оп.3, спр.863; ф.27, оп.11, спр.87; ф.27, оп.15, спр.507; ф.539, оп.8, спр.1329). Ще одним методом фальсифікації є так звані “колективні посилання”: дисертантка через кому перераховує справи “загалом”, у тексті дисертації матеріали даних

№ п/п	Архів (подаємо відповідно до наведеного переліку в дисертації)	Кількість фондів, на які є посилання	Кількість справ, на які є посилання	Примітка про виявлену недоброчесність
				<p>архівних справ не використовуються (ф.1, оп.9, спр.27, 28, 32, 33, 36, 37; ф.1, оп.11, спр.2881; ф.2, оп.1, спр.14; ф.3040, оп.1, спр.169).</p> <p>Жодного нового архівного джерела з даного архіву дисертантка до обігу не ввела.</p>
2	ЦДАГО України	1	40	<p>Всі 40 справ перевірені <i>de visu</i>. На аркушах користування документами 39 справ підпису О. Стасюк <b>не виявлено</b>.</p> <p>Багато архівних посилань були “запозичені” зі збірників документів (ф.1, оп.1, спр.377; ф.1, оп.6, спр.137; ф.1, оп.6, спр.235; ф.1, оп.6, спр.236; ф.1, оп.6, спр.237; ф.1, оп.6, спр.238; ф.1, оп.6, спр.281; ф.1, оп.6, спр.282; ф.1, оп.6, спр.285, ф.1, оп.16, спр.9; ф.1, оп.20, спр.5459 та ін.) або праць інших дослідників (ф.1, оп.6, спр.1; ф.1, оп.20, спр.129; ф.1, оп.20, спр.427; ф.1, оп.20, спр.5243).</p> <p>Кількість архівних посилань збільшена також за рахунок “колективних посилань” (ф.1, оп.6, спр.288).</p> <p>Частина документів процитована за архівним джерелом.</p>
3	ЦДІАЛ України	1	2	<p>Одне архівне посилання, “запозичене” із докторської дисертації С. Маркової (ф.760, оп.1, спр.8), є фрагментом давно опублікованого документа.</p>
4	ГДА СБУ	3	11	<p>Архівні посилання “запозичені” зі збірника документів та праць інших дослідників.</p>
5	ДА Вінницької області	6	19	<p>Архівні посилання на справи “запозичені” із збірників документів (ф.П-136, оп.1, спр.11;</p>

№ п/п	Архів (подаємо відповідно до наведеного переліку в дисертації)	Кількість фондів, на які є посилання	Кількість справ, на які є посилання	Примітка про виявлену недобросовісність
				ф.П-136, оп.3, спр.5, ф.П-136, оп.3, спр.69) та праць інших дослідників (ф.П-29, оп.1, спр.577; ф.П-45, оп.1, спр.119; ф.П-51, оп.1, спр.452).
6	ДА Полтавської області	3	3	<p>У Списку використаних джерел посилання на опрацьовані фонди у 2-х випадках сфальшовані.</p> <p>У вказаних у Списку ф. Р-12 (Абазівський волосний виконавчий комітет рад робітничих, селянських та червоноармійських депутатів (волвиконком), с. Абазівка Полтавського повіту Полтавської губернії) та ф.35 (Кустолівський волосний виконавчий комітет рад робітничих, селянських та червоноармійських депутатів (волвиконком), с. Кустолове Кобеляцького повіту Полтавської губернії) зазначених справ немає.</p> <p>Обидва фонди містять лише по одній одиниці зберігання, які ще й хронологічно не співпадають із наведеними у Списку справами.</p> <p>Очевидно, що дисертантка в архіві не була, з документами не працювала.</p>
7	ДА Дніпропетровської області	2	2	Відомостей про роботу дисертантки в архіві не маємо.
8	ДА Запорізької області	3	7	Відомостей про роботу дисертантки в архіві не маємо.
9	ДА Кіровоградської області	4	5	Архівні посилання на справи "запозичені" із збірників документів (ф.П-68, оп.1, спр.323) та онлайн-публікацій (ф.П-68, оп.1, спр.328).
10	ДА Луганської області	1	1	Інформація про роботу в архіві грубо сфальшована.

№ п/п	Архів (подаємо відповідно до наведеного переліку в дисертації)	Кількість фондів, на які є посилання	Кількість справ, на які є посилання	Примітка про виявлену недоброчесність
				Архівне посилання наведено на фонд, що з 2014 р. знаходиться на тимчасово окупованій території, отже, опрацювати справу особисто дисертантка не могла. Архівне посилання “запозичене” із збірника документів.
11	ДА Одеської області	4	9	Відомостей про роботу дисертантки в архіві не маємо.
12	ДА Хмельницької області	7	8	Відомостей про роботу дисертантки в архіві не маємо.
13	ДА Харківської області	6	8	Архівні посилання на справи “запозичені” із онлайн-публікації документів (ф.П-72, оп.1, спр.51; ф.П-72, оп.1, спр.52; ф.П-80, оп.1, спр.43; ф.Р-154, оп.1, спр.21 та ін.).
14	ДА Чернігівської області	8	10	Архівні посилання на справи “запозичені” із збірника документів (ф.П-616, оп.1, спр.5; ф.П-293, оп.1, спр.304) або праць інших дослідників (ф.П-8, оп.1, спр.9; ф.П-616, оп.1, спр.5; ф.П-293, оп.1, спр.304).
15	ДА Миколаївської області	1	1	Архівне посилання “запозичене” зі збірника документів.
16	ДА Херсонської області	1	1	Справа перевірена <i>de visu</i> . На аркуші користування документами підпису О. Стасюк <b>не виявлено</b> . У Списку використаних джерел інформація про справу сфальшована: у неправильно названому фонді (замість ф.П-185 вказано ф.185) справи із таким заголовком, як зазначено у дисертації, немає. Архівне посилання “запозичене” із збірника документів.