

Додаток 5

Представлення чужого доробку як результатів власної пошукової роботи в архівах

Дисертантка сфальсифікувала дані про те, що дисертація містить результати її власних архівних досліджень.

Загалом у *Списку джерел та літератури* пронумеровано 147 архівних джерел (с.407–430). Насправді їх 146 – позиція 11 є очевидним хибодруком у нумерації.

Вказано, що дисертантка опрацювала матеріали у 16-ти українських архівах. Однак перевірка посилань виявила академічну недоброчесність О. Стасюк у переважній більшості випадків. Дисертантка видала чужі результати архівних пошуків за свої.

№ п/п	Архів (подаємо відповідно до наведеному переліку в дисертації)	Кількість фондів, на які є посилання	Кількість справ, на які є посилання	Примітка про виявлену недоброчесність
1	ЦДАВО України	5	19	<p>Всі 19 справ перевірені <i>de visu</i>. На аркушах користування документами підпису О. Стасюк не виявлено.</p> <p>Архівні посилання на справи “запозичені” із збірника документів (ф.1, оп.8, спр.117) або праць інших дослідників (ф.1, оп.1, спр.13; ф.1, оп.8, спр.129; ф.2, оп.1, спр.12; ф.2, оп.1, спр.21; ф.2, оп.2, спр.421; ф.27, оп.3, спр.863; ф.27, оп.11, спр.87; ф.27, оп.15, спр.507; ф.539, оп.8, спр.1329).</p> <p>Ще одним методом фальсифікації є так звані “колективні посилання”: дисертантка через кому перераховує справи “загалом”, у тексті дисертації матеріали даних архівних справ не використовуються (ф.1, оп.9, спр.27, 28, 32, 33, 36, 37; ф.1, оп.11, спр.2881; ф.2, оп.1, спр.14; ф.3040, оп.1, спр.169).</p> <p>Жодного нового архівного джерела з даного архіву дисертантка до обігу не ввела.</p>

2	ЦДАГО України	1	40	<p>Всі 40 справ перевірені <i>de visu</i>. На аркушах користування документами 39 справ підпису О. Стасюк не виявлено.</p> <p>Багато архівних посилань були “запозичені” зі збірників документів (ф.1, оп.1, спр.377; ф.1, оп.6, спр.137; ф.1, оп.6, спр.235; ф.1, оп.6, спр.236; ф.1, оп.6, спр.237; ф.1, оп.6, спр.238; ф.1, оп.6, спр.281; ф.1, оп.6, спр.282; ф.1, оп.6, спр.285, ф.1, оп.16, спр.9; ф.1, оп.20, спр.5459 та ін.) або праць інших дослідників (ф.1, оп.6, спр.1; ф.1, оп.20, спр.129; ф.1, оп.20, спр.427; ф.1, оп.20, спр.5243).</p> <p>Кількість архівних посилань збільшена також за рахунок “колективних посилань” (ф.1, оп.6, спр.288).</p> <p>Частина документів процитована за архівним джерелом.</p>
3	ЦДІАЛ України	1	2	<p>Одне архівне посилання, “запозичене” із докторської дисертації С. Маркової (ф.760, оп.1, спр.8), є фрагментом давно опублікованого документа.</p>
4	ГДА СБУ	3	11	<p>Архівні посилання “запозичені” зі збірника документів та праць інших дослідників.</p>
5	ДА Вінницької області	6	19	<p>Архівні посилання на справи “запозичені” із збірників документів (ф.П-136, оп.1, спр.11; ф.П-136, оп.3, спр.5, ф.П-136, оп.3, спр.69) та праць інших дослідників (ф.П-29, оп.1, спр.577; ф.П-45, оп.1, спр.119; ф.П-51, оп.1, спр.452).</p>
6	ДА Полтавської області	3	3	<p>У <i>Списку використаних джерел</i> посилання на опрацьовані фонди у 2-х випадках сфальшовані.</p> <p>У вказаних у <i>Списку ф. Р-12 (Абазівський волосний виконавчий комітет рад робітничих, селянських та червоноармійських депутатів (волвиконком), с. Абазівка Полтавського повіту Полтавської губернії)</i> та ф.35</p>

				<p>(Кустолівський волосний виконавчий комітет рад робітничих, селянських та червоноармійських депутатів (волвиконком), с. Кустолове Кобеляцького повіту Полтавської губернії) зазначених справ немає</p> <p>Обидва фонди містять лише по одній одиниці зберігання, які ще й хронологічно не співпадають із наведеними у Списку справами.</p> <p>Очевидно, що дисертантка в архіві не була, з документами не працювала.</p>
7	ДА Дніпропетровської області	2	2	Відомостей про роботу дисертантки в архіві не маємо.
8	ДА Запорізької області	3	7	Відомостей про роботу дисертантки в архіві не маємо.
9	ДА Кіровоградської області	4	5	Архівні посилання на справи “запозичені” із збірників документів (ф.П-68, оп.1, спр.323) та онлайн-публікацій (ф.П-68, оп.1, спр.328).
10	ДА Луганської області	1	1	Інформація про роботу в архіві грубо сфальшована.
11	ДА Одеської області	4	9	Відомостей про роботу дисертантки в архіві не маємо.
12	ДА Хмельницької області	7	8	Відомостей про роботу дисертантки в архіві не маємо.
13	ДА Харківської області	6	8	Архівні посилання на справи “запозичені” із онлайн-публікації документів (ф.П-72, оп.1, спр.51; ф.П-72, оп.1, спр.52; ф.П-80, оп.1, спр.43; ф.Р-154, оп.1, спр.21 та ін.).
14	ДА Чернігівської області	8	10	Архівні посилання на справи “запозичені” із збірника документів (ф.П-616, оп.1, спр.5; ф.П-293, оп.1, спр.304) або праць

				інших дослідників (ф.П-8, оп.1, спр.9; ф.П-616, оп.1, спр.5; ф.П-293, оп.1, спр.304).
15	ДА Миколаївської області	1	1	Архівне посилання “запозичене” зі збірника документів.
16	ДА Херсонської області	1	1	Справа перевірена <i>de visu</i> . На аркуші користування документами підпису О. Стасюк не виявлено . У Списку використаних джерел інформація про справу сфальшована: у неправильно названому фонді (замість ф.П-185 вказано ф.185) справи із таким заголовком, як зазначено у дисертації, немає. Архівне посилання “запозичене” із збірника документів.